



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
27-02-2020
poštom — neposredno
u primj. prilog
pristojba

PRIMLJENO

13-03-2020

Broj: Revt 44/2015-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Dragana Katića člana vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i Ivana Vučemila člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Danila Peričića, iz Pregrade, J. K. Tuškana 8, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 15, protiv tuženika Stečajna masa iza Enco d.o.o. u stečaju, OIB 89936234725, iz Sesveta, Ljudevita Posavskog 7, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Mičin, odvjetnik u Zagrebu, Mažuranićev trg 3, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-7882/10-3 od 22. listopada 2014. kojom je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-5647/07 od 5. listopada 2010., u sjednici održanoj 17. prosinca 2019.,

riješio je:

Revizija tužitelja odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži utvrđenje osnovanom njegove tražbine kao tražbine trećeg višeg isplatnog reda u iznosu od 9.010.255,91 kuna (stavak I izreke), te je u stavku II izreke naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 391.366,96 kuna. U stavku III izreke odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 40.086,29 kuna.

Presudom suda drugog stupnja u stavku I izreke odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda u stavku I izreke te u dijelu stavka II izreke kojim je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 6.585,00 kuna. Stavkom II izreke preinačena je prvostupanjska presuda u dijelu stavka II izreke na način da je odbijen kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 384.781,96 kuna. U stavku III izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka nastalih povodom pravnog lijeka u iznosu od 106.833,88 kuna, dok je u stavku IV izreke odbijen kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova nastalih povodom pravnog lijeka u iznosu od 86.167,65 kuna.

U odgovoru na reviziju tuženik se protivi navodima revizije te predlaže da se ista kao neosnovana odbije odnosno kao nedopuštena odbaci.

U ovom sporu radi se o tužbi na utvrđenje tražbine tužitelja kao tražbine trećeg višeg isplasnog reda u iznosu od 9,010.255,91 kunu u stečajnom postupku koji se vodi kod suda prvog stupnja pod poslovnim brojem St-233/99.

Prema odredbi čl. 497.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP), revizija iz čl. 382. st. 1. toč. 1. ZPP u postupku pred trgovačkim sudom nije dopuštena, ako vrijednost predmeta spora pobijanog dijela pravomoćne drugostupanjske presude, ne prelazi iznos od 500.000,00 kuna.

U ovoj pravnoj stvari tužitelj traži utvrđenje osnovanom novčane tražbine kao tražbine trećeg višeg isplatnog reda pri čemu je drugostupanjski sud u skladu sa odredbom čl. 180. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/99 i 123/00) utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu od 50.000,00 kuna.

Kako vrijednost predmeta spora ne prelazi iznos od 500.000,00 kuna, to je revizija u ovom slučaju nedopuštena. U konkretnom slučaju bila bi dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP. Međutim, podnesena revizija ne ispunjava sadržajem uvjete iz čl. 382. st. 2. i 3. ZPP.

Iz iznijetih razloga, na temelju odredbe čl. 392. ZPP, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća:
Jasenska Žabčić, v.r.

ZA ROČNOST PRÁVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prim i otpremu

Mirko Pašić

